



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 6/2010

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτήτριας

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Αδάμο Χριστοδούλου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Ευαγγελία Χαραλαμπίδου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
4. Γιώργο Χατζηχριστοφή, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
3. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
4. Ανδρέα Κασενίδη, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Απριλίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd (στο εξής «Αιτήτρια»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αριθμό ΥΠΣ 038/09 για την «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και 2ετή Συντήρηση Μικροϋπολογιστών, Φορητών Μικροϋπολογιστών, Μικροϋπολογιστών Εξυπηρετητών και Φορητών Μικροϋπολογιστών τύπου table*», να κατακυρώσει στον προσφοροδότη Asbis Kyros Ltd τις Ομάδες Αγαθών Α, Η και Ι και να αξιολογήσει ως τεχνοοικονομικά πιο συμφέρουσα την προσφορά της εταιρείας A.T. Techdata Ltd σε σχέση με την Ομάδα Αγαθών Α.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 29.5.09 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 27.5.09.
2. Προσφορές στα πλαίσια του πιο πάνω Διαγωνισμού για τις ομάδες αγαθών Α, Η και Ι υπέβαλαν η Αιτήτρια εταιρεία, η Asbis Kyros Ltd και η εταιρεία A.T. Techdata Ltd.
3. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών, το οποίο την μελέτησε κατά τη συνεδρία του την 23.10.09 οπότε και αποφάσισε την αποσφράγιση του οικονομικού φακέλου των προσφορών της Asbis Kyros Ltd, A.T. Techdata Ltd και NewCytech Business Solutions Ltd.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών σε συνεδρία του την 27.11.09 αφού εξέτασε την Τελική Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς ως ακολούθως:

- Asbis Kypros Ltd, για τις ομάδες αγαθών A, H και I για το ποσό των €606.019
- A.T. TechData Ltd για την ομάδα αγαθών J, για το ποσό των €81.022
- NewCytech Business Solutions Ltd, για τις ομάδες αγαθών B και C για το ποσό των €184.697,50.

5. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών κοινοποιήθηκε στην Αιτήτρια και στους άλλους προσφοροδότες με επιστολές ημερομηνίας 15.12.09. Η προσφορά της Αιτήτριας δεν επιλέχθηκε για τις ομάδες Αγαθών A, H και I λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

6. Η Αιτήτρια απάντησε με επιστολή ημερομηνίας 21.12.09 ενημερώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή.

7. Η Αιτήτρια την 8.1.10 καταχώρησε στην Α.Α.Π. την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καθώς και Αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης για τις ομάδες αγαθών A, H και I μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας. Το εν λόγω μέτρο εκδόθηκε την ίδια μέρα και παρατάθηκε την 12.1.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Η Αιτήτρια κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλε τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

(I) Η προσφορά της Asbis Kypros Ltd

1. Μη έγκυρη εκπροσώπηση

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Asbis Kypros Ltd δεν υπέβαλε έγκυρα έγγραφα εκπροσώπησης, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Ειδικότερα, παρέπεμψε στο πληρεξούσιο που

υπέβαλε ο εν λόγω προσφοροδότης και ισχυρίστηκε ότι αυτό το έγγραφο εκπροσώπησης δεν πληροί τον όρο 8.3.1.1.2. του Διαγωνισμού καθότι:

- (α) Δεν είναι πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου της Asbis Kyros Ltd,
- (β) Αποτελεί έγγραφο της Asbis Enterprises Plc, τιτλοφορείται με το όνομα της Asbis Enterprises Plc, οι υπογράφωντες υπογράφουν «*εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου*» της Asbis Enterprises Plc και η τεθείσα σφραγίδα είναι της Asbis Enterprises Plc,
- (γ) Είναι αδιάφορο ποιος είναι ο μέτοχος ή ποια η μητρική εταιρεία της Asbis Kyros Ltd δεδομένου ότι δεν εκπροσωπείται από αυτούς, και
- (δ) Σε κάθε περίπτωση το «Πληρεξούσιο» που κατατέθηκε δεν εξουσιοδοτεί τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό όπως απαιτείται από τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού.

Πρόσθετα, υποστήριξε ότι ο όρος 8.3.1.1.11. ο οποίος παρέχει την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, αφορά κατατεθειμένα έγγραφα και δεν επιτρέπει τη διόρθωση ή την αντικατάσταση κατατεθειμένου εγγράφου ούτε την κατάθεση δικαιολογητικού συμμετοχής που δεν είχε κατατεθεί.

Η ενέργεια συνεπώς της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με έγγραφο που δεν ήταν κατατεθειμένο βρισκόταν εκτός των ορίων των παρεχομένων ευχερειών και ήταν ανεπίτρεπτη. Αλλά και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις περιστάσεις ήταν επιτρεπτή η ζήτηση διευκρινίσεων, οι απαντήσεις που δόθηκαν δεν αποσαφηνίζουν τις ασάφειες και δεν συμπληρώνουν τις ελλείψεις, αφού δεν υπάρχει πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου της Asbis Kyros Ltd με το περιεχόμενο που απαιτεί ο σχετικός όρος.

Στη βάση της σημασίας και βαρύτητας των όρων του Διαγωνισμού και των εγγράφων εκπροσώπησης ειδικότερα, όπως έχουν καταγραφεί και από τη νομολογία, η προσφορά

της Asbis Kyros Ltd θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί. Συνεπώς, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί την εν λόγω προσφορά πρέπει να ακυρωθεί.

2. Μη έγκυρη υποβολή του Εντύπου 11 – Οικονομική Προσφορά

Η Αιτήτρια ανέφερε ότι η ορθή και πλήρης υποβολή του Εντύπου 11 αποτελεί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού και συνεπώς η προσφορά της Asbis Kyros Ltd η οποία παρουσιάζει απόκλιση από τους σχετικούς όρους θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη. Συγκεκριμένα, υπέδειξε ότι το Έντυπο 11 δεν έχει υποβληθεί από την Asbis Kyros Ltd συμπληρωμένο όπως επιβάλλεται, καθότι δεν είχε συμπληρωθεί το μέρος που αφορά τις Υπηρεσίες Συντήρησης.

Η παράλειψη και οι συνέπειές της επισημάνθηκαν στην Έκθεση Αξιολόγησης και η Επιτροπή ομόφωνα έκρινε ότι η προσφορά της Asbis Kyros Ltd δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή. Όμως σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε ότι επειδή το κόστος συντήρησης δε λαμβάνεται υπόψη στο ποσό κατακύρωσης, η παράλειψη αυτή δεν ήταν ουσιώδης και ως εκ τούτου αποφάσισε όπως η εταιρεία Asbis Kyros Ltd μη απορριφθεί και προχωρήσει στην οικονομική αξιολόγηση.

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι ο τρόπος σύνταξης της προσφοράς καθορίζεται αυστηρώς από τον όρο 8.2 που στην παράγραφο 6 προβλέπει ότι οποιοσδήποτε άλλος τρόπος δεν είναι αποδεκτός και η Προσφορά, σε τέτοια περίπτωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η υποβολή του δεόντως συμπληρωμένου εντύπου Οικονομικής Προσφοράς είναι αναγκαία και σύμφωνα με τον όρο 8.3.2.7 η υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιονδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται την απόρριψή της. Επομένως, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν συνάδει με το περιεχόμενο των όρων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί.

3. Μη έγκυρη υποβολή του Εντύπου 7 - Υπόδειγμα βεβαίωσης σχετικά με την προστασία των εργαζομένων

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Αιτήτρια η προσφορά της Asbis Kypros Ltd θα έπρεπε να είχε απορριφθεί εφόσον δεν περιέλαβε το Έντυπο 7 δεόντως υπογεγραμμένο, γεγονός που συνιστά ουσιώδη παράλειψη. Το εν λόγω έντυπο που υποβλήθηκε δεν είναι υπογραμμένο στο προσδιορισθέν σημείο υπογραφής και δεν φαίνεται κατά πόσο προοριζόταν ως έγγραφο του προσφέροντα ή ως έγγραφο του στηρίζοντα φορέα. Φέρει μόνο μονογραφή στην κάτω δεξιά γωνία. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα έκρινε την παράλειψη ως «*ασήμαντο γεγονός σε ένα μη ουσιώδες σημείο*», θέση η οποία υιοθετήθηκε και από το Συμβούλιο Προσφορών, αφού πρόκειται για δικαιολογητικό συμμετοχής και συνεπώς δεν μπορεί να είναι ασήμαντη η παράλειψη υπογραφής του.

4. Ελλιπής στήριξη στις δυνατότητες τρίτου

Η θέση της Αιτήτριας είναι ότι ενώ η Asbis Kypros Ltd, σύμφωνα με το έντυπο 5 που υπέβαλε, στηρίζεται στην Asbis Enterprises Plc σε ότι αφορά στις τεχνικές και επαγγελματικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, εντούτοις δεν είχε υποβάλει με την προσφορά της τη σχετική δήλωση στήριξης από τρίτο, όπως προνοεί, μεταξύ άλλων, ο όρος 8.3.1.1.8.

Όταν η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από την Asbis Kypros Ltd με επιστολή ημερομηνίας 3.9.09 να υποβληθούν τόσο η δήλωση στήριξης όσο και τα άλλα έγγραφα που απαιτούνταν από τους όρους του Διαγωνισμού, η Αιτήτρια υπέβαλε επιστολή της Asbis Enterprises Plc, ημερομηνίας 7.9.09, με την οποία δηλώνεται στήριξη, με αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης να ικανοποιηθεί.

Η δήλωση στήριξης εφόσον δεν είχε υποβληθεί με την κατάθεση της προσφοράς δεν μπορούσε να ζητηθεί σε μεταγενέστερο στάδιο, αφού η παρεχόμενη στην Αναθέτουσα Αρχή δυνατότητα να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, αφορά κατατεθειμένα

έγγραφα και δεν επιτρέπει την κατάθεση δικαιολογητικού συμμετοχής που δεν είχε κατατεθεί εξ' αρχής.

Στη συνέχεια, η Αιτήτρια υποστήριξε ότι ο προσφοροδότης Asbis Kypros Ltd δεν υπέβαλε το Έντυπο 3 για τον στηρίζοντα τρίτο, παρά την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 3.9.09 και, συνεπώς, θα έπρεπε σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.11 να είχε αποκλειστεί. Επίσης, οι δηλωθείσες στο Έντυπο 5 συμβάσεις δεν ικανοποιούν το ελάχιστο όριο αξίας προηγούμενων συμβάσεων που απαιτούν οι όροι του Διαγωνισμού για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Η σύμβαση υπ' αρ. 1 με τη δημόσια αρχή της Σλοβακίας δεν μπορεί να προσμετρηθεί για την εύρεση των ελάχιστων απαιτήσεων αφού δεν αφορά την Asbis Enterprises Plc ούτε την Asbis Kypros Ltd, δεν αφορά εγκατάσταση και συντήρηση όπως απαιτείται από τον σχετικό όρο, δεν δηλώνεται το ποσοστό του άλλου μέλους της κοινοπραξίας και δεν υποβλήθηκε κατάλληλο πιστοποιητικό από την αρμόδια συμβεβλημένη δημόσια αρχή, όπως απαιτείται από τον σχετικό όρο.
- (β) Οι συμβάσεις υπ' αρ. 4 και 5 δεν μπορούν να προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν και εγκατάσταση και συντήρηση.

Πρόσθετα, ο όρος 8.2.3.3. σαφώς απαιτεί όπως οι υποβαλλόμενες προηγούμενες συμβάσεις αφορούν και μικροϋπολογιστές εξυπηρετητές. Η Asbis Kypros Ltd δεν υπέβαλε τέτοια σύμβαση και ως εκ τούτου έπεται ότι ο σχετικός όρος δεν ικανοποιείται και η προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

5. Τα έγγραφα της προσφοράς δεν φέρουν τη δέουσα μονογραφή

Η προσφορά της Asbis Kypros Ltd δεν είναι βιβλιοδετημένη και οι σελίδες 52/121, 54/121 και 67/121 καθώς και όλες οι οικονομικές καταστάσεις και όλα τα τεχνικά φυλλάδια που συναποτελούν την εν λόγω προσφορά δεν φέρουν μονογραφή. Το ζήτημα δεν φαίνεται να απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ η προσφορά σύμφωνα

με τους όρους 8.2.4 και 8.2.6 του Διαγωνισμού θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη.

6. Παράτυπες διορθώσεις των εγγράφων της προσφοράς και αντικανονική υποβολή του Εντύπου 9

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι το Έντυπο 9 σε σχέση με τα στοιχεία του κατασκευαστή που υποβλήθηκε από την Asbis Kyros Ltd περιέχει παράτυπες διορθώσεις και ελλιπή πληροφόρηση κατά παράβαση των σχετικών ουσιαστών όρων του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, ανέφερε ότι υπάρχουν αλλοιώσεις οι οποίες δεν είναι μονογραμμένες και συνίστανται στην προσθήκη στήλης και αφαίρεση σειράς. Όπως φαίνεται και πάλι το ζήτημα δεν απασχόλησε την Επιτροπή Αξιολόγησης παρά το γεγονός ότι απουσιάζουν στοιχεία που απαιτούνταν από τον όρο 8.3.1.2.3 του Διαγωνισμού. Η ευχέρεια συμπλήρωσης ή αποσαφήνισης, αν και ήταν πρόσφορη υπό τις περιστάσεις, δεν ασκήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, διαπιστώνεται τόσο παράβαση ουσιαστών όρων, όσο και έλλειψη δέουσας έρευνας που επιφέρουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Απόκλιση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές

Σύμφωνα με την Αιτήτρια η προσφορά της Asbis Kyros Ltd αποκλίνει ουσιαστικά από τους όρους του Διαγωνισμού που αφορούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συγκεκριμένα παρουσιάζει τις ακόλουθες αποκλίσεις:

- (α) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικά ISO όπως απαιτείται στο Έντυπο 8, παράγραφοι A.12.8., B.13.8., C.13.8., D.12.8., E.12.8., H.10.8 και I.9.8..
- (β) Δεν υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια για τα προϊόντα Personal Computer (Έντυπο 8 – A), PC/COMPATIBLE – NOTEBOOK (Έντυπο 8 – B), PC/COMPATIBLE – NOTEBOOK (Έντυπο 8 – C), PC/COMPATIBLE – NOTEBOOK (Έντυπο 8 – D),

PC/COMPATIBLE – NOTEBOOK (Έντυπο 8 – E), PC/Compatible Tower Server (Έντυπο 8 – H) και PC/COMPATIBLE RACK SERVER TYPE A (Έντυπο 8 – I).

Το ζήτημα δεν φαίνεται να απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή προφανώς λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας, παρά το γεγονός ότι η απαίτηση για τις πιστοποιήσεις ISO είναι επιτακτική (required) και η μη υποβολή τους απολήγει σε απόρριψη. Επίσης, η μη υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για τα Personal Computers (Έντυπο 8 – A) και PC/Compatible Tower Servers (Έντυπο 8 – H) ήταν ανεπίτρεπτη δεδομένης της απαίτησης του σχετικού όρου (Σημείωση 5 στο Έντυπο 8). Οι παραλείψεις αυτές, σύμφωνα με την Αιτήτρια, καθιστούν την απόφαση για ανάθεση στην Asbis Kypros Ltd ακυρωτέα.

(II) Η προσφορά της Techdata

1. Τα έγγραφα της προσφοράς δεν φέρουν μονογραφή

Η Αιτήτρια υπέδειξε ότι τα έγγραφα της προσφοράς της Techdata δεν είναι δεόντως μονογραμμένα στο σύνολό τους και συνεπώς η προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη. Η εν λόγω προσφορά δεν είναι βιβλιοδετημένη και η εγγυητική επιστολή, τα πιστοποιητικά του Εφόρου Εταιρειών, οι οικονομικές καταστάσεις, τα στοιχεία τεκμηρίωσης των συμβάσεων, οι δηλώσεις των υπαλλήλων του στηρίζοντα τρίτου, τα πρακτικά του στηρίζοντα τρίτου, η σελίδα 2 του Εντύπου 1 καθώς και όλα τα πιστοποιητικά και τα τεχνικά φυλλάδια δεν φέρουν μονογραφή. Εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ασχολήθηκε με το ζήτημα αφού ο ουσιώδης όρος 8.2.4 απαιτεί όπως *«κάθε σελίδα των ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ αντιτύπων που θα περιέχονται στους Υποφακέλους, θα πρέπει να είναι μονογραμμένη από τον προσφέροντα ή τον αντιπρόσωπό του»*.

2. Παραβιάσεις σε σχέση με το δείγμα

Αναφερόμενη στο δείγμα του Ηλεκτρονικού Υπολογιστή που προσκόμισε η Techdata, η Αιτήτρια υποστήριξε ότι σύμφωνα με επιστολή στηρίζοντα τρίτου, ημερομηνίας 20.7.09,

αυτό δεν είναι πανομοιότυπο του προσφερθέντος, αφού έχει μικρότερη μνήμη και χωρητικότητα σκληρού δίσκου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της καταγράφει ότι «αφού έλαβε υπόψη επιστολή που κατέθεσε η εταιρεία κατά την παραλαβή του εξοπλισμού (και μετά από εξέταση του εξοπλισμού) αποφάσισε να αποδεχτεί το δείγμα για σκοπούς αξιολόγησης αφού αυτό ήταν πανομοιότυπο με το προφερόμενο μοντέλο. Τονίστηκε στην εταιρεία ότι η συμμόρφωση με την πιο πάνω προδιαγραφή παραμένει υποχρέωση της».

Σύμφωνα με την Αιτήτρια, είναι προφανές ότι δεν επρόκειτο περί πανομοιότυπου πράγματι μοντέλου, αφού το προσφερόμενο μοντέλο δεν υπήρχε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ως προϊόν του φερόμενου κατασκευαστή και συνεπώς τα όσα συνοδεύουν ως πιστοποιητικά ή τεχνικά φυλλάδια το ανασκευασμένο μοντέλο δεν μπορούν να το αφορούν. Επομένως, το προσφερόμενο προϊόν, το οποίο θα είναι το αναβαθμισμένο μοντέλο του δείγματος, δεν καλύπτεται από τις απαραίτητες πιστοποιήσεις και δεν διασφαλίζεται ότι οι τροποποιήσεις που έχουν πραγματοποιηθεί δεν θα έχουν επιπτώσεις στην απόδοση του υπολογιστή στα τεχνικά benchmarks. Η Αναθέτουσα Αρχή τελώντας υπό πλάνη αποδέχθηκε το δείγμα κατά παράβαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού, ενώ θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της Techdata.

3. Παράτυπη προσθήκη σημείωσης στο Έντυπο 4

Η Αιτήτρια παρέπεμψε στο Έντυπο 4 της προσφοράς της Techdata στο οποίο υπάρχει χειρόγραφη σημείωση που δεν φέρει μονογραφή και υποστήριξε ότι η προσθήκη αυτή έγινε κατά παράβαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού και θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών παραθέτοντας τα ακόλουθα:

(I) Η προσφορά της Asbis Kypros Ltd

1. Μη έγκυρη εκπροσώπηση

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής επεσήμαναν ότι ο όρος 8.3.1.1.2 δίνει το δικαίωμα σε κάθε προσφοροδότη ο οποίος αποτελεί νομικό πρόσωπο να αποδείξει ότι ο υπογράφων την προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του, είτε με επίσημα αποδεικτικά στοιχεία καταδεικνύοντας το δικαίωμα του εκπροσώπου αυτού να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, είτε με πρακτικό απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου.

Στην παρούσα περίπτωση η εταιρεία Asbis Enterprises Plc, η οποία είναι η μητρική εταιρεία της Asbis Kypros Ltd, εξουσιοδότησε το Στέλιο Χατζηϊωνά ως ειδικό εκπρόσωπο της θυγατρικής της εταιρείας Asbis Kypros Ltd να υπογράψει τις προσφορές και σχετικά συμβόλαια και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή να εκπροσωπήσει την Asbis Kypros Ltd σε σχέση με προσφορές της στον υπό κρίση διαγωνισμό. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι το εν λόγω πληρεξούσιο σίγουρα αποτελεί επίσημο αποδεικτικό στοιχείο της εταιρείας από το οποίο σίγουρα φαίνεται το δικαίωμα του Στέλιου Χατζηϊωνά να δεσμεύει την εταιρεία Asbis Kypros Ltd. Διαζευκτικά, υποστήριξε ότι το εν λόγω πρακτικό αποτελεί απόφαση του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου το οποίο στην παρούσα περίπτωση είναι η Asbis Kypros Ltd. Ως εκ τούτου ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτό το εν λόγω έγγραφο καθότι ικανοποιείται ο όρος 8.3.1.1.2 περί του τρόπου απόδειξης της δέσμευσης του κάθε εκπροσώπου του κάθε νομικού προσώπου.

Αναφερόμενοι στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν πληρείται ο όρος 8.3.1.1.2 επειδή το πληρεξούσιο δεν είναι πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της Asbis Kypros Ltd αλλά της Asbis Enterprises Plc, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι θα

πρέπει να απορριφθεί καθότι το αν ή γιατί δόθηκε το εν λόγω πληρεξούσιο έγγραφο από τη μητρική εταιρεία της Asbis Kyrgos Ltd δεν είναι θέμα που αφορά ούτε την Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε την Αιτήτρια, αφού είναι θέμα εσωτερικό που άπτεται της δομής των δύο πιο πάνω εταιρειών. Το σημαντικό είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την παρουσία του εν λόγω εγγράφου μπορούσε εύλογα να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το φυσικό πρόσωπο το οποίο δέσμευε την εταιρεία Asbis Kyrgos Ltd ήταν ο κ. Στέλιος Χατζηϊωνάς.

2. Μη έγκυρη υποβολή του Εντύπου 11 – Οικονομική Προσφορά

Απαντώντας στον ισχυρισμό της Αιτήτριας για παράλειψη συμπλήρωσης του μέρους του εντύπου 11 που αφορά στις Υπηρεσίες Συντήρησης, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο υπό εξέταση διαγωνισμός αφορούσε προμήθεια, εγκατάσταση και δύο έτη δωρεάν συντήρησης μικροϋπολογιστών χωρίς να γίνεται πρόνοια για απαίτηση συντήρησης για τα υπόλοιπα έτη πέραν των δύο ετών. Αυτό υποστηρίζεται από το άρθρο 37 του Παραρτήματος 1 των Γενικών Όρων Σύμβασης το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«Σε περίπτωση που προβλέπεται στους Όρους Εντολής, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί πριν από τη λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, να ζητήσει την ανάληψη από τον Ανάδοχο υπηρεσιών συντήρησης του Εξοπλισμού, του Λογισμικού Συστήματος και του Λογισμικού Εφαρμογών, έναντι του τμήματος που περιλαμβάνεται στην Οικονομική Προσφορά και για χρονικό διάστημα που θα ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή».

Με άλλα λόγια η υποβολή κόστους συντήρησης από τον κάθε προσφοροδότη στην οικονομική του προσφορά δεν αποτελούσε υποχρέωση αλλά δικαίωμα του κάθε προσφοροδότη. Σύμφωνα με τον όρο 8.3.2.2 «σε κάθε περίπτωση αναφοράς προϊόντων για τα οποία έχει παραληφθεί η αναγραφή τιμής στο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, θεωρείται ότι το αναλογούν τίμημα περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές του εντύπου και ο ανάδοχος δεν δικαιούται να διεκδικήσει αμοιβή για τα προϊόντα αυτά».

Η Asbis Kyrgos Ltd δεν περιέλαβε στο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς το κόστος συντήρησης μετά τα δύο πρώτα χρόνια και, επομένως, με βάση τα πιο πάνω, καθίσταται σαφές ότι το αναλογούν τίμημα περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές. Ως εκ

τούτου, η μη συμπερίληψη των τιμών συντήρησης μετά την πάροδο των δύο ετών δεν αποτελούσε παράλειψη.

3. Μη έγκυρη υποβολή του Εντύπου 7 - Υπόδειγμα βεβαίωσης σχετικά με την προστασία των εργαζομένων

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι το έντυπο 7 δεν ήταν υπογραμμένο από την εταιρεία Asbis Kypros Ltd παρά μόνο έφερε υπογραφή στην κάτω δεξιά γωνία και επομένως η προσφορά της Asbis Kypros Ltd θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι η εν λόγω παράλειψη ήταν ασήμαντο γεγονός σε ένα μη ουσιώδες σημείο. Το θέμα εξετάστηκε και αποφασίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προωθεί τέτοιον ισχυρισμό η Αιτήτρια.

4. Ελλιπής στήριξη στις δυνατότητες τρίτου

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι είχε κάθε δικαίωμα με βάση το περιεχόμενο του όρου 8.3.1.1.11 να ζητήσει την προσκόμιση περαιτέρω στοιχείων, όπως και έπραξε σε σχέση με την επιβεβαίωση της δέσμευσης της Asbisc Enterprises Plc μέσω της επιστολής της ημερομηνίας 7.9.09. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρθηκε επίσης από την εταιρεία ότι: *«η Asbis Kypros Ltd είναι 100% θυγατρική εταιρεία της Asbisc Enterprises Plc και οποιοσδήποτε ενέργειες της δεσμεύουν την εταιρεία μας»* και επομένως η αποδοχή της δήλωσης αυτής από την Αναθέτουσα Αρχή ήταν εντός των πλαισίων άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας.

Αναφορικά με τη σύμβαση αρ.1, με τη δημόσια αρχή της Σλοβακίας, και τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι αυτή δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός δεν ευσταθεί καθότι ο όρος 6.2.3.3 είχε πλήρως ικανοποιηθεί αφού απαιτεί επιτυχή ολοκλήρωση του έργου το οποίο ανέρχεται αθροιστικά στο 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης. Τα οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τα οποία η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι θα έπρεπε να υποβληθούν δεν αποτελούν υποχρεωτικά

έγγραφα με βάση τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς αλλά ούτε και έγγραφα τα οποία στην απουσία τους η προσφορά της Asbis Kypros Ltd θα έπρεπε να απορριφθεί. Η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιήθηκε ότι το εν λόγω έργο είχε εκπονηθεί και συνεπώς δεν συνέτρεχε οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης σε σχέση με τη σύμβαση αρ. 1.

Όσον αφορά στις συμβάσεις αρ. 4 και 5, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι αυτές είχαν συναφθεί με ιδιώτες και η μόνη υποχρέωση τους ήταν να κάνουν αναφορά στα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου όπου εκτελέστηκε η σύμβαση, κάτι το οποίο έπραξε η Asbis Kypros Ltd. Παρέθεσε τα εν λόγω έργα τα οποία αφορούσαν προμήθεια και όχι εγκατάσταση και συντήρηση καθότι ο όρος 6.2.3.3 δεν απαιτούσε την παροχή υπηρεσιών και για προμήθεια και για εγκατάσταση και για συντήρηση αλλά απαιτούσε σύμβαση με αντικείμενο ένα εκ των τριών. Το ίδιο ίσχυε και για το θέμα των μικροϋπολογιστών, δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να ικανοποιηθεί ότι ο κάθε προσφέρων είχε πείρα σε ένα εκ των μικροϋπολογιστών, φορητών μικροϋπολογιστών και μικροϋπολογιστών εξυπηρετητών.

5. Τα έγγραφα της προσφοράς δεν φέρουν τη δέουσα μονογραφή

Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι σελίδες 52/121, 54/121 και 67/121 δεν φέρουν μονογραφή είναι παντελώς αβάσιμος καθότι τόσο αυτές όσο και όλα τα έντυπα τα οποία έπρεπε να συμπληρωθούν από τους προσφοροδότες έφεραν τη δέουσα μονογραφή. Αναφορικά με το ζήτημα της έλλειψης μονογραφής των οικονομικών καταστάσεων υποστήριξε ότι δεν απαιτείτο η μονογραφή τους καθότι τα εν λόγω έγγραφα αποτελούν ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις από ανεξάρτητους τρίτους στις οποίες η Asbis Kypros Ltd δεν μπορούσε να επέμβει.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι τα τεχνικά φυλλάδια δεν ήταν μονογραμμένα, ανέφεραν ότι αυτά επίσης δεν είχαν ετοιμαστεί από τον προσφοροδότη Asbis Kypros Ltd αλλά από τρίτα πρόσωπα και ως εκ τούτου δεν αποτελούσαν έγγραφα που συνέταξαν στα πλαίσια της προσφοράς αλλά έγγραφα τα οποία συνόδευαν την προσφορά. Αντίθετα, το έντυπο 8 το οποίο αποτελεί μέρος της συνταχθείσας προσφοράς έχει δεόντως μονογραφηθεί σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς.

6. Παράτυπες διορθώσεις των εγγράφων της προσφοράς και αντικανονική υποβολή του Εντύπου 9

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το έντυπο 9 ήταν ότι ακόμη και αν πράγματι αυτό περιείχε κάποιες αλλαγές, αυτές ήταν επουσιώδεις και το γεγονός ότι δεν υπήρχε μονογραφή στα εν λόγω σημεία δεν μπορούσε να καταστήσει την όλη προσφορά απορριπτέα. Οι εν λόγω αλλαγές δεν αλλοίωναν την ουσία της προσφοράς της Asbis Kypros Ltd και ως εκ τούτου αυτός ο λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί.

Οι πρόσθετες πληροφορίες οι οποίες είχαν παρασχεθεί από την εταιρεία Asbis Kypros Ltd στο έντυπο 9 διευκρίνιζαν τα στοιχεία του κατασκευαστή που είχαν προσφέρει και παρουσίαζαν μια πιο ολοκληρωμένη προσφορά και συνεπώς η Αιτήτρια δε μπορεί να εισηγείται ότι υπήρχε οποιαδήποτε παρέκκλιση από τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η σειρά 3 είχε απαλειφθεί χωρίς να φαίνεται η διεύθυνση εργοστασίου κατασκευής της Dell υποβλήθηκε ότι είναι καθόλα αβάσιμος αφού τα στοιχεία αυτά παρουσιάζονται κατά τρόπο ικανοποιητικό στις σελίδες 118 και 119 της προσφοράς της εταιρείας Asbis Kypros Ltd.

7. Αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές

Αρχικά η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε τη θέση ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων τα οποία προϋποθέτουν τεχνικές και εξειδικευμένες γνώσεις είναι γενικά ανέλεγκτη. Προς υποστήριξη της θέσης της αναφέρθηκε, μεταξύ άλλων, στην υπόθεση *αρ. 512/90 Caramontani Bros Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, απόφαση ημερομηνίας 13 Δεκεμβρίου, 1991.

Πρόσθετα, επεσήμαναν το θέμα υποβολής των πιστοποιητικών ISO εξετάστηκε δεόντως από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία:

«Έκρινε ως μη ουσιώδη τη μη υποβολή προτύπων στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης. Εάν οι προσφοροδότες υπέβαλαν πρότυπα για ISO 9001 και ISO 1400 τότε θεωρείται πλεονέκτημα»

Η εταιρεία Asbis Kypros Ltd υπέβαλε ISO 9001 το οποίο θεωρείται πλεονέκτημα.

Αναφορικά με τη μη υποβολή τεχνικών φυλλαδίων σημειώθηκε ότι εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή είχε ικανοποιηθεί με τα υποβληθέντα στοιχεία και η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της έκρινε ότι τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών αποτελούσαν μη ουσιώδη απαίτηση τότε οι οποιοδήποτε ισχυρισμοί περί του αντιθέτου θα πρέπει να απορριφθούν.

(II) Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ TECHDATA

1. Τα έγγραφα της προσφοράς δεν φέρουν τη δέουσα μονογραφή

Απαντώντας στον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, γιατί κάποια έγγραφα της προσφοράς δεν έφεραν μονογραφή, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτός δεν ευσταθεί αφού όλα τα έγγραφα της προσφοράς και τα έντυπα που έπρεπε να συμπληρωθούν από τον προσφοροδότη έφεραν μονογραφή. Η υποχρέωση μονογραφής αφορά τα έγγραφα που συντάσσονται από τον προσφοροδότη και όχι οποιοδήποτε άλλο έγγραφο συνοδεύει την προσφορά. Ως εκ τούτου καμία υποχρέωση δεν υπήρχε για μονογραφή των εγγράφων στα οποία αναφέρθηκε η Αιτήτρια, αφού πρόκειται για έγγραφα τα οποία εκδίδονται από τρίτους.

2. Παραβιάσεις σε σχέση με το δείγμα

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το δείγμα που υποβλήθηκε από την εταιρεία Techdata δεν είναι πανομοιότυπο του προσφερόμενου και για το λόγο αυτό η προσφορά της Techdata θα έπρεπε να απορριφθεί, ήταν ότι αυτός είναι καθόλα αβάσιμος. Η Επιτροπή Αξιολόγησης επιλήφθηκε του συγκεκριμένου ζητήματος και *«αποφάσισε να αποδεχτεί το δείγμα για σκοπούς αξιολόγησης αφού αυτό ήταν πανομοιότυπο με το προσφερόμενο μοντέλο»* (βλ. σελίδα 27 της Έκθεσης της

Επιτροπής Αξιολόγησης). Το ζήτημα είναι καθαρά τεχνικό για το οποίο η κρίση της Διοίκησης είναι ανέλεγκτη.

3. Παράτυπη προσθήκη σημείωσης στο Έντυπο 4

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής αναφέροντας ότι ο ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι υπήρχε παράτυπη προσθήκη στο Έντυπο 4 της προσφοράς της Techdata είναι παντελώς ανυπόστατος, παρουσίασαν αντίγραφο του εν λόγω εντύπου από το οποίο προκύπτει ότι καμία χειρόγραφη σημείωση υπάρχει σε αυτό. Η μόνη σημείωση στο εν λόγω έγγραφο είναι αυτή του ονόματος της A.T. Techdata η οποία δεν επιφέρει αλλοίωση στο περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου.

Συνοψίζοντας, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής εισηγήθηκαν ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχικά θα εξετάσουμε την προσφορά της Asbis Kypros Ltd και ειδικότερα θα επικεντρωθούμε στο θέμα της εξουσιοδότησης φυσικού προσώπου για τη νόμιμη εκπροσώπηση νομικού προσώπου, σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1.2α, ο οποίος διαλαμβάνει ότι για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής θα πρέπει να υποβληθούν μεταξύ άλλων:

«Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού συμβουλίου ή του διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου με βάση το οποίο:

- *να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο Διαγωνισμό, και*
- *να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του Διαγωνισμού.»*

Ανατρέχοντας στην προσφορά της Asbis Kyros Ltd διαπιστώνουμε ότι υποβλήθηκαν τα ακόλουθα έγγραφα:

- (α) Πληρεξούσιο το οποίο υπογράφηκε από τους Μάριο Χρίστου και Κώστα Τζιαμάλη εκ μέρους τους διοικητικού συμβουλίου της Asbisc Enterprises Plc και με το οποίο εξουσιοδοτήθηκε ο Στέλιος Χατζηϊωνάς να υπογράψει όλα τα σχετικά με την υποβολή προσφοράς από την Asbis Kyros Ltd έγγραφα, στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού.
- (β) Πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας Asbis Kyros Ltd, εκδοθέν από τον Έφορο Εταιρειών.
- (γ) Πιστοποιητικό εγγραφής στο μητρώο του ΦΠΑ της εταιρείας Asbis Kyros Ltd.

Παρατηρούμε λοιπόν ότι την εξουσιοδότηση του Στέλιου Χατζηϊωνά για να υποβάλει την προσφορά της Asbis Kyros Ltd, υπέγραψαν δύο μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Asbisc Enterprises Plc και όχι της Asbis Kyros Ltd. Επομένως όσον αφορά στη συμμόρφωση του εν λόγω προσφοροδότη με τον όρο 8.3.1.1.2α του Διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής ερωτήματα:

- (α) Μπορούσε η θυγατρική εταιρεία Asbis Kyros Ltd να δεσμεύεται από οποιονδήποτε πέραν του δικού της διοικητικού συμβουλίου και ειδικότερα στην προκειμένη περίπτωση από το διοικητικό συμβούλιο της μητρικής της;
- (β) Σε περίπτωση που η απάντηση στο (α) είναι καταφατική, μπορούσαν τα δύο πιο πάνω αναφερόμενα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της μητρικής Asbisc Enterprises Plc να δεσμεύουν την ίδια τη μητρική;

Κρίνουμε ότι τα ερωτήματα αυτά, η απάντηση στα οποία ήταν κρίσιμη και καθοριστική, παρέμειναν αναπάντητα με δεδομένα τα υποβληθέντα στοιχεία, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξαχθεί με ασφάλεια το ότι ο Στέλιος Χατζηϊωνάς δέσμευε την Asbis Kyros Ltd ώστε να πληρούται ο όρος 8.3.1.1.2α του Διαγωνισμού. Συνεπώς, η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει τις αναγκαίες διευκρινίσεις

συνιστά έλλειψη δέουσας έρευνας εκ μέρους της, η οποία αναπόφευκτα οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στην έκταση που αυτή αφορά τον προσφοροδότη Asbis Kyrgos Ltd. Η νόμιμη εξουσιοδότηση για υποβολή προσφοράς είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την έγκυρη συμμετοχή προσφοροδότη σε διαγωνισμό και ως εκ τούτου οι σχετικοί με αυτήν όροι είναι ουσιώδεις. Σχετική με το θέμα είναι και η πρόσφατη απόφαση της Α.Α.Π. ημερομηνίας 26.2.10, στην Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 95/2009 *A.T. Multitech Corporation Ltd v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας*.

Πέραν αυτού, παρατηρούμε ότι στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης σημειώνεται ότι η Επιτροπή κάλεσε την Asbis Kyrgos Ltd με επιστολή της ημερομηνίας 3.9.09 να συμπληρώσει τα έγγραφα που είχε υποβάλει με νέα έγγραφα στα οποία να δηλώνεται από την Asbisc Enterprises Plc η στήριξή της σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς της Asbis Kyrgos Ltd. Η εν λόγω εταιρεία πράγματι ανταποκρίθηκε στην επιστολή αυτή με συμπληρωματικά έγγραφα ημερομηνίας 7.9.09. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι τα έγγραφα αυτά ικανοποιούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, αφού ήταν εμφανές ότι η Asbis Kyrgos Ltd στηριζόταν στις δυνατότητες άλλου φορέα (Asbisc Enterprises Plc) κατά την έννοια του άρθρου 8.3.1.1.11.

Ο όρος 8.3.1.1.11 προνοεί ότι: *«η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην της εγγύησης συμμετοχής και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού αν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε 5 εργάσιμες μέρες από την ημερομηνία που τους έχει ζητηθεί.»*

Η πρόνοια αυτή, ενσωματώνει στους όρους του Διαγωνισμού το άρθρο 57 του Νόμου 12(Ι)/2006 το οποίο παρέχει τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλαν κατ' εφαρμογή των άρθρων 51 μέχρι 56 του ίδιου Νόμου που σχετίζεται μεταξύ άλλων με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των προσφοροδοτών. Ο όρος 6.2.3 του Διαγωνισμού εισάγει επίσης το άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/2006, σύμφωνα με το οποίο στην περίπτωση που ο προσφοροδότης στηρίζεται

στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων, θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτούς. Επομένως, στα πλαίσια της προσφοράς που υπέβαλε η Asbis Kypros Ltd, έπρεπε απαραίτητως να υποβληθεί και δήλωση της Asbisc Enterprises Plc με την οποία να βεβαιώνονται τα πιο πάνω. Την 7.9.09 στάληκε από την Asbisc Enterprises Plc επιστολή με την οποία επιβεβαίωσε η εν λόγω εταιρεία ότι: *«σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα Asbis Kypros Ltd ως Ανάδοχου, θα θέσουμε στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους για τους σκοπούς της πιο πάνω προσφοράς.»*

Είναι όμως πάγια νομολογημένο ότι, οι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water an Environmental Eng. Ltd (1999) 3 AAD 333*).

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η επιστολή ημερομηνίας 7.9.09 έπρεπε να υποβληθεί με την προσφορά και η εκ των υστέρων αναζήτησή της από την Αναθέτουσα Αρχή και υποβολή της από την Asbisc Enterprises Plc δε μπορεί να θεραπευθεί ως εμπύπτουσα στο πεδίο εφαρμογής του όρου 8.3.1.1.11, αφού σε καμία περίπτωση αποτελεί διευκρινιστικό στοιχείο εγγράφου το οποίο είχε ήδη υποβληθεί. Η παράλειψη αυτή αναμφισβήτητα καθιστά την προσφορά της Asbis Kypros Ltd άκυρη καθότι συνιστά απόκλιση από ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού (*Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 AAD 60*).

Ενόψει της κατάληξης μας αυτής προχωρούμε για να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης που σχετίζονται με την προσφορά της A.T. Techdata Ltd.

Όσον αφορά στο θέμα της μονογραφής των υποβληθέντων εγγράφων, παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα από τον όρο 8.2.4 του Διαγωνισμού το οποίο διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Κάθε σελίδα των ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ αντιτύπων που θα περιέχονται στους Υποφακέλους, θα πρέπει να είναι μονογραμμένη από τον Προσφέροντα ή τον Εκπρόσωπο του. Σε περιπτώσεις βιβλιοδετημένων στοιχείων μπορεί να μονογραφηθεί μόνο η πρώτη και η τελευταία σελίδα.»

Στον ίδιο όρο τα περιεχόμενα του «Υποφακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς» απαριθμούνται ως εξής:

- i. Τα νομιμοποιητικά στοιχεία και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής
- ii. Το Έντυπο υποβολής Τεχνικής Προσφοράς, πλήρως και ορθά συμπληρωμένο
- iii. Τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς

Ο «Υποφάκελος Οικονομικής Προφοράς» περιλαμβάνει σύμφωνα με τον όρο 8.3.2 το έντυπο οικονομικής προσφοράς (έντυπο 11).

Λαμβάνοντας υπόψη τον ισχυρισμό της Αιτήτριας για παράλειψη συμμόρφωσης από την A.T. Techdata Ltd με τον όρο 8.2.4 του Διαγωνισμού, παρατηρούμε στην προσφορά που υποβλήθηκε από τον εν λόγω προσφοροδότη τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στα νομιμοποιητικά στοιχεία και δικαιολογητικά συμμετοχής όλα τα έγγραφα φέρουν είτε υπογραφή είτε μονογραφή, με εξαίρεση τα έγγραφα που έχουν εκδοθεί από τον Έφορο Εταιρειών, πιστοποιητικά από άλλους αναγνωρισμένους φορείς τα οποία είναι υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους, καθώς και οι οικονομικές καταστάσεις που συνοδεύουν το έντυπο 4 το οποίο έχει υπογραφεί δεόντως.

Σε σχέση με την τεχνική προσφορά, τα έντυπα 1, 8, 9 και 10 έχουν είτε μονογραφή είτε υπογραφή ανά φύλλο και όλες οι επιστολές και δηλώσεις που έχουν υποβληθεί είναι

δεόντως υπογεγραμμένες. Τα τεχνικά φυλλάδια που συνοδεύουν την τεχνική προσφορά δεν φέρουν οποιαδήποτε μονογραφή.

Τέλος, το έντυπο 11 στο οποίο αναγράφεται η οικονομική προσφορά είναι επίσης μονογραμμένο σύμφωνα με τον όρο 8.2.4.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η εταιρεία A.T. Techdata Ltd έχει συμμορφωθεί επαρκώς με την απαίτηση του όρου 8.2.4 καθότι όλα τα έγγραφα και οι δηλώσεις που έχουν συνταχθεί από τον συγκεκριμένο προσφοροδότη φέρουν μονογραφή ή υπογραφή του. Επιπρόσθετα, η παράλειψη μονογραφής επίσημων εγγράφων όπως πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί και υπογραφεί από τον Έφορο Εταιρειών ή άλλους αναγνωρισμένους οργανισμούς δεν μπορεί να είναι ουσιώδης για τους σκοπούς του όρου 8.2.4. Το ίδιο ισχύει και για τις οικονομικές καταστάσεις που συνοδεύουν και ουσιαστικά επιβεβαιώνουν τα στοιχεία που περιλαμβάνει το έντυπο 4 καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια που είναι καθαρά συνοδευτικής φύσης και έχουν συνταχθεί από τον εκάστοτε κατασκευαστή. Κατά συνέπεια απορρίπτουμε αυτό το λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Όσον αφορά στο θέμα της αποδοχής του δείγματος από την Επιτροπή Αξιολόγησης, υπενθυμίζουμε την πάγια νομολογημένη αρχή ότι η διοίκηση γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της και σε θέματα τεχνικής φύσης η κρίση της είναι ανέλεγκτη. Ως εκ τούτου αυτό που απομένει να εξετάσουμε είναι αν η Επιτροπή Αξιολόγησης διενήργησε δέουσα υπό τις περιστάσεις έρευνα. Κρίνουμε ως επαρκή την αναφορά της στην έκθεση της ότι *«αποφάσισε να αποδεχτεί το δείγμα για σκοπούς αξιολόγησης αφού αυτό ήταν πανομοιότυπο με το προσφερόμενο μοντέλο»* και συνεπώς απορρίπτουμε και αυτόν το λόγο ακύρωσης.

Τέλος, διαπιστώνουμε ότι ο ισχυρισμός για παράτυπη προσθήκη σημείωσης στο έντυπο 4 της προσφοράς της A.T. Techdata Ltd είναι εντελώς αβάσιμος αφού το πρωτότυπο έντυπο 4 δεν περιέχει οποιαδήποτε χειρόγραφη σημείωση. Πράγματι, στο αντίγραφο του εντύπου 4 της A.T. Techdata Ltd αναγράφεται χειρόγραφα το όνομα της

εν λόγω εταιρείας όμως αυτό σε καμία περίπτωση αλλοιώνει τα στοιχεία του εντύπου και μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι αναφορικά με τις Ομάδες Αγαθών Α, Η και Ι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση για κατακύρωση των εν λόγω Ομάδων Αγαθών στον προσφοροδότη Asbis Kypros Ltd ακυρώνεται. Οι ισχυρισμοί που αφορούν την τεχνοοικονομική αξιολόγηση της εταιρείας A.T. Techdata Ltd απορρίπτονται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.